

"Ik wist dat ik vroeg of laat het onderwerp van polygamie, bigamie en of anders, meervrouwen moest behandelen. Ik kan altijd op het waarneembare feit rekenen dat wanneer er in de Messiaanse wereld een aanzienlijke hoeveelheid terughoudendheid en routine is, dat er iemand spoedig de stilte met de nieuwste prikkeling zal doorbreken, waar niemand daar ooit eerder aan heeft gedacht, als de herrezen waarheid.

Voordat we zelfs maar de kans krijgen om de laatste onthulling aan meer dan vijftig mensen te geven, komt hier een andere. Persoonlijk ben ik nog steeds bezig met het uitsturen van de boodschap van de terugkeer naar de wetten en geboden van onze Vader. In mijn ervaring hebben we nog steeds een manier om te gaan met een massa mensen die zich nog steeds niet bewust zijn dat Jezus een Jood was. Ik weet het niet. Vervelen wij ons uitermate? Zelfs als we veronderstellen dat deze lering de wil van de Vader is, is het dan nu de tijd om over onszelf te struikelen om die boodschap aan de massa te geven? Niet alleen heeft deze kwestie een andere verdeelde sleutel opgeleverd om ons leven te compliceren, maar ik voel vooral een diepe droefheid voor de kinderen die producten zijn van deze leefvormen die gedoemd zijn om moederdagkaarten te kopen.

De meesten van jullie weten hoe ik me voel dat het einde van het begin onthuld wordt. Mijn eerste antwoord op een e-mail die ik over dit onderwerp ontving, was: "maar vanaf het begin was het niet zo". Sindsdien heb ik het internet doorgenomen, lees "The Position Paper" en heb ik de verschillende verdedigingen van deze leer samengevat. Het algemene uitgangspunt? God heeft ons nooit gezegd dat het een zonde was. Als het goed genoeg was voor Jacob, is het goed genoeg voor mij. Hoe meer ik onderzocht, des te meer werd ik aangetrokken door de verontschuldiging van deze praktijk. Ik merkte al gauw dat ik uit het raam staarde en zo nagedacht had. Hun inductieve en deductieve redenering was spoedig overweldigend en ik merkte dat ik mentaal iets aan hun uitgangspunt toevoeg. Ik sprak al snel verzen uit waar ze niet aan hadden gedacht. Mijn testosteronniveau begon te stijgen toen ik schreeuwde: "Ja! Ja, als het goed genoeg was voor David, is het goed genoeg voor mij!" Toen liep Carol de kamer in.

Ik begrijp dat dit voor sommigen een zeer ernstige kwestie is. Is het Gods wil dat rechtvaardige mannen op deze aarde meer dan één vrouw hebben? Alle verhandelingen van deze kwestie die ik heb gezien, erkennen zonder meer dat er geen gebod is van onze Vader en Leraar om meer dan één vrouw op je te nemen. De kwestie lijkt inderdaad te zijn dat God het als optioneel heeft achtergelaten. Mannen kunnen wel of niet meer dan één vrouw hebben, afhankelijk van hun persoonlijke vermogen om meerdere vrouwen te kunnen ondersteunen en voeden. Is dit wat de Schrift leert? Allereerst wil ik ingaan op een belangrijk deel van deze kwestie dat ook moet worden overwogen en toegepast op andere soortgelijke controversiële onderwerpen. Er is een aanzienlijk verschil tussen beschrijving en recept / verbod. De hele bijbel is beschrijvend, maar niet alles wat plaatsvindt is prescriptief of dictees. Voorgescreven betekent een vaststelling van een wet of een bevel. Proscriptief betekent de veroordeling van een of ander iets. Omdat de Schrift volledig open, openhartig en vaak transparant is in het beschrijven van de levens van goddelijke mensen, wil dat nog niet zeggen dat ze altijd hun gedrag of levensstijl voorschrijven. Dit geldt

in het bijzonder voor iemand als David, die, hoewel hij wordt beschreven als een man naar Gods eigen hart, een leven heeft van alles, van schijnheiligheid tot het regelen van iemands moord. Ik ben al schuldig aan de eerste. De Schrift beschrijft alle daden van David maar schrijft niet al zijn acties voor.

Hier zijn enkele van de meest geciteerde passages die geacht worden de bewijsteksten te zijn voor meervrouwen, anders dan het vertellen van de levens van Abraham, Jacob, David of Salomo. Trouwens, de meesten van jullie zijn waarschijnlijk op de hoogte van het feit dat ik in Utah woon. Dit is dus niet mijn eerste rodeo met betrekking tot dit onderwerp.

Voordat we zelfs maar de kans krijgen om de laatste onthulling aan meer dan vijftig mensen te geven, komt hier een andere. Persoonlijk ben ik nog steeds bezig met het uitsturen van de boodschap van de terugkeer naar de wetten en geboden van onze Vader. In mijn ervaring hebben we nog steeds een manier om te gaan met een massa mensen die zich nog steeds niet bewust zijn dat Jezus een Jood was. Ik weet het niet. Zijn we gewoon vervelen tot de dood? Zelfs als we veronderstellen dat deze lering de wil van de Vader is, is het nu de tijd om onszelf te laten vallen om die boodschap aan de massa te geven? Niet alleen heeft deze kwestie een andere verdeelde apenmoersleutel opgeleverd om ons leven te compliceren, maar ik voel vooral een diepe droefheid voor de kinderen die producten zijn van deze vakbonden die gedoemd zijn om moederdagkaarten te kopen.

De meesten van jullie weten hoe ik me voel dat het einde van het begin onthuld wordt. Mijn eerste antwoord op een e-mail die ik over dit onderwerp ontving, was: "maar vanaf het begin was het niet zo". Sindsdien heb ik het internet doorgenomen, lees "The Position Paper" en heb ik de verschillende verdedigingen van deze leer samengevat. Het algemene uitgangspunt? God heeft ons nooit gezegd dat het een zonde was. Als het goed genoeg was voor Jacob, is het goed genoeg voor mij. Hoe meer ik onderzocht, des te meer werd ik aangetrokken door de verontschuldiging van deze praktijk. Ik merkte al gauw dat ik uit het raam staarde en zo nagedacht had. Hun inductieve en deductieve redenering was snel overweldigend en ik merkte dat ik mentaal iets aan hun uitgangspunt toevoegde. Ik sprak al snel verzen uit waar ze niet aan hadden gedacht. Mijn testosteronniveau begon te stijgen toen ik schreeuwde: "Ja! Ja, als het goed genoeg was voor David, is het goed genoeg voor mij!" Toen liep Carol de kamer in.

Ik begrijp dat dit voor sommigen een zeer ernstige kwestie is. Is het Gods wil dat rechtvaardige mannen op deze aarde meer dan één vrouw hebben? Alle verhandelingen van deze kwestie die ik heb gezien, erkennen zonder meer dat er geen gebod is van onze Vader en Leraar om meer dan één vrouw op je te nemen. De kwestie lijkt inderdaad te zijn dat God het als optioneel heeft achtergelaten. Mannen kunnen wel of niet meer dan één vrouw hebben, afhankelijk van hun persoonlijke vermogen om meerdere vrouwen te kunnen ondersteunen en voeden. Is dit wat de Schrift leert? Allereerst wil ik ingaan op een belangrijk deel van deze kwestie dat ook moet worden overwogen en toegepast op andere soortgelijke controversiële onderwerpen. Er is een aanzienlijk verschil tussen beschrijving en recept / verbod. De hele

bijbel is beschrijvend, maar niet alles wat plaatsvindt is prescriptief of dictees. Voorgeschreven betekent een vaststelling van een wet of een bevel. Proscriptief betekent de veroordeling van een of ander iets. Omdat de Schrift volledig open, openhartig en vaak transparant is in het beschrijven van de levens van goddelijke mensen, wil dat nog niet zeggen dat ze altijd hun gedrag of levensstijl voorschrijven. Dit geldt in het bijzonder voor iemand als David, die, hoewel hij wordt beschreven als een man naar Gods eigen hart, een leven heeft van alles, van schijnheiligheid tot het regelen van iemands moord. Ik ben al schuldig aan de eerste. De Schrift beschrijft alle daden van David maar schrijft niet al zijn acties voor.

Hier zijn enkele van de meest geciteerde passages die geacht worden de bewijsteksten te zijn voor meervrouwen, anders dan het vertellen van de levens van Abraham, Jacob, David of Salomo. Trouwens, de meesten van jullie zijn waarschijnlijk op de hoogte van het feit dat ik in Utah woon. Dit is dus niet mijn eerste rodeo met betrekking tot dit onderwerp.

Shemot (Exodus) 21: 1-10

1 Dit zijn de rechten, welke gij hun zult voorstellen.

2 Als gij een Hebreuwsen knecht koopt, zal hij u zes jaren dienen; in het zevende jaar zal hij vrij en om niet uitgaan.

3 Is hij zonder vrouw gekomen, zo zal hij ook zonder vrouw uitgaan; maar is hij met een vrouw gekomen, zo zal zijne vrouw met hem uitgaan.

4 Maar heeft zijn heer hem ene vrouw gegeven, en heeft hij zonen of dochters verwekt, zo zal de vrouw met hare kinderen haars heren zijn, en hij zal zonder vrouw uitgaan.

5 Maar zegt de knecht: Ik heb mijnen heer, mijne vrouw en mijne kinderen lief, ik wil niet vrij worden,

6 zo brenge hem zijn heer voor de goden rechters, en stelle hem aan de deur of aan den post, en bore hem met een priem door zijn oor, en hij zij zijn knecht eeuwiglijk.

7 Verkoopt iemand zijne dochter tot ene dienstmaagd, zo zal zij niet uitgaan gelijk de knechten.

8 Maar behaagt zij haren heer niet, en wil hij haar niet ten huwelijk nemen, zo zal hij haar doen lossen; maar onder een vreemd volk haar te verkopen, daartoe heeft hij geen macht, omdat hij haar versmaad heeft.

9 Maar ondertrouwt hij haar aan zijnen zoon, zo zal hij naar het recht der dochters aan haar doen.

10 Maar geeft hij"

.... Wat me echter diep verontrust, is het soort logica dat concludeert dat dit een gewijde, legitieme,

levensvatbare optie is

Vayiqera (Leviticus) 18:18

Noch zult gij een vrouw nemen tot haar zuster, om haar te kwellen, om haar naaktheid te ontdekken, naast de andere in haar leven.

Shemu'el weddenschap (2 Samuël) 12: 7-8

En Nathan zei tegen David: Jij bent de man. Zo zegt YHWH 'Elohiym van Israël, ik zalfde u tot koning over Israël, en ik bevrijdde u uit de hand van Saul; En ik gaf u het huis van uw heer, en de vrouwen huns heren in uw schoot, en gaven u het huis van Israël en van Juda; en als dat te weinig was geweest, zou ik u bovendien dergelijke en dergelijke dingen hebben gegeven.

Devariym (Deuteronomium) 21:15

Als een man twee vrouwen heeft, een geliefde en een andere haatte, en zij hebben hem kinderen geboren, zowel de geliefde als de gehate; en indien de eerstgeboren zoon de hare is die zij haatte, dan zal het geschieden, wanneer hij zijn zonen doet erven wat hij heeft, opdat hij de zoon van de eerstgeboren zoon niet zal brengen voor de zoon van de gehate, wat inderdaad de eerstgeborene:

Dit zijn enkele van de voorbeelden van teksten die worden gebruikt door degenen die deze lering omhelzen (woordspeling). De tekst van Shemot 21 begint met de oordelen die YHWH heeft gegeven aan de kinderen van Israël. Het woord dat hier specifiek wordt gebruikt is shoftiym en wordt vertaald als vonnissen. Dit woord wordt gebruikt, in tegenstelling tot mitzvot (geboden), chuqqiym (verordeningen, statuten) of torot (wetten), om een bepaalde reden. Vlak nadat Israël, als een homogene groep mensen, gevestigd is op Mt. Sinai, YHWH weet dat er nu een overvloed aan gerechtelijke mogelijkheden zal zijn voor zo'n grote groep mensen. Tot nu toe heeft YHWH gefocust op de individuele families van Abraham, Isaac en Jacob. Oordelen zijn het resultaat van die dingen die misgaan en voor een rechter of magistraat worden gebracht. Er zullen discussies zijn over grenzen, koeien die uit hun weiden zijn gekomen, mannen en vrouwen die elkaar over het hoofd slaan met lege Egyptische bierflessen, dochters die door een rund worden bestookt, opstandige zonen en andere algemene problemen in de motorkap. Allerlei zaken zullen zich nu openen en gepresenteerd worden voor Mozes en de ouderlingen. Veel van deze zaken worden voorafgegaan door de woorden kiy of 'im, die worden vertaald als voor of als. Het lijkt erop dat deze woorden worden gebruikt om uit te drukken dat sommige dingen al naar het zuiden (ander gebied) zijn gegaan, en hier is mijn oordeel. Hetzelfde denkproces geldt ook voor Devariym 21:15. Eerlijk gezegd ben ik verrast dat een van deze beoordelingen niet begint met "Als een man twaalf schoonmoeders heeft ..."

De tekst van Vayiqera 18:18 hangt nauw samen met de "als" en "dan" uitspraken, en betreft een man die met de zuster van zijn vrouw trouwt, terwijl zijn vrouw nog in leven is. Ik ben me er heel goed van bewust dat geen van de commentaren die ik over dit onderwerp heb onderzocht, beweert dat God ons beveelt meer dan één vrouw te hebben. De verontschuldiging betreft hun mening dat YHWH het nooit veroordeelt of het een zonde noemt. Ik ben het ermee eens dat als je de tekst net aan de oppervlakte leest, de praktijk geen zonde wordt genoemd. Wat me echter diep verontrust, is het soort logica dat concludeert dat dit een gewijde, legitieme, levensvatbare optie is. De meeste websites met meervrouwen stellen dat het idee van een monogaam huwelijk (een man, een vrouw) een westers concept is en geen bijbelse leer. Ze leren ook dat deze monogame relaties de oorzaak zijn van de ondergang van westerse culturen. Maar ik dacht dat meervoudig huwelijk optioneel was in Gods ogen? Vergat de rechterhand wat de linkerhand leerde? Hebben sommige culturen de verkeerde haalbare optie gekozen?

Ik dacht dat het misschien betaamt om de suggestie van Yeshua in soortgelijke aangelegenheden te volgen en terug te gaan naar het begin waar het niet zo was. Een van de apologetica die ik heb onderzocht, stelde dat het Hebreeuwse woord voor de vrouw in het begin eigenlijk vertaald moet worden als kracht en niet als vrouw.

Zoals je je kunt voorstellen, was het de vermelding van het woord Hebreeuws dat mijn aandacht trok. Deze persoon trachtte te onderwijzen dat het patroon voor de mens, volgens het Hebreeuwse woord ishshah vertaald als vrouw, dat hij toegeeft in het enkelvoud is, is dat de man een vrouw moet trouwen en zich aan haar moet vastklampen, met een andere vrouw moet trouwen en zich moet vastklampen aan haar, trouw met een andere vrouw en klamp haar vast, ad nauseum, oneindig. Al deze vrouwen (meervoud) zijn gezamenlijk zijn kracht (enkelvoud). Hmmm. Sta me toe even te segue (snel naar een verwant onderwerp springen) hier voor een moment. Ik ben onlangs gaan geloven dat ik gedeeltelijk verantwoordelijk kan zijn voor enkele van de absurde extrapolaties van woordbetekenissen die soms in de Hebreeuwse wortelsbeweging voorkomen, of wat we ons vandaag noemen. Geloof het of niet, soms word ik ervan beschuldigd een kabbalist te zijn. Ja echt. Het is nu niet het moment om de details in te duiken, maar toch word ik hier en daar van beschuldigd. Een van de demonstratieve kenmerken van Kabbalisme is het vermogen om een eenvoudige, concrete verklaring van relatable, empirisch verifieerbare feiten te nemen en deze in esoterisch psycho-brabbelen te veranderen. Met andere woorden, in tegenstelling tot wat Paulus ons openbaart, zeggen ze wat eerst komt, is geestelijk, dan dat wat natuurlijk is. De dynamiek van het absolute, perfecte ontwerp van het oude Hebreeuws neemt het ongeziene in zich en zet het terug in zijn natuurlijke, creatieve omgeving, zodat we ons kunnen verhouden tot het ongeziene, zodat we kunnen begrijpen hoe we leven en elkaar dienen in een gevallen wereld. Ik zou sommige van deze Bijbelverkenneren vragen, gebruikmakend van hun interpretatiemethoden, als de Schepper wilde dat we begrepen dat hij in het begin één man en één vrouw voor elkaar schiep, hoe zou Hij dat anders moeten aanpakken dan één man te zeggen en een vrouw? Voor het geval dat de mogelijkheid bestond dat God werkelijk het huwelijk als één man en één vrouw wilde uitdrukken, welke andere manier had Hij het anders kunnen zeggen dan één man en één

vrouw? Niet alleen is ishshah in het enkelvoud, maar al het andere is ook in overeenstemming met de enkelvoudige vrouw. "Rib" is in het enkelvoud. Helpmate bevindt zich in het enkelvoud. Welnu, als de Vader enkelvoud bedoelde, hoe anders zou Hij het kunnen hebben uitgedrukt, zodat het in het begin begrepen zou worden in het enkelvoud dat hen in het enkelvoud plaatst? En misschien nog belangrijker, wanneer Yeshua 'vanaf het begin citeert, houdt Hij het ook in het enkelvoud. Mattityahu (Mattheüs) 19: 4 En Hij, antwoordende, zeide tot hen: Hebt gij niet gelezen, dat Hij, Die hen in het begin gemaakt heeft, mannelijk en vrouwelijk heeft gemaakt? Niet zo lang geleden, ontving ik een e-mail over dit gedeelte van Schrift. Mij werd verteld dat ik het vers uit de context haalde en dat de lering eigenlijk Gods wil voor meervrouwen verifieerde.

Mij werd verteld dat Yeshua 'leerde dat het verkeerd was om deze vrouwen weg te zetten en hij noemde Mattityahu 19 als context. Mattityahu 19: 8 Hij zeide tot hen: Mozes heeft u vanwege de hardheid uwer harten genomen uw vrouwen weg te sturen; maar van den beginne was het niet. Nu is dit een ander klassiek voorbeeld van een mening om de tekst te kleuren in plaats van eenvoudigweg luisteren naar de tekst. Yeshua 'spreekt tot hen de mannen en volgt in de grammaticale structuur met behulp van het woord vrouwen om te verwijzen naar de helpmates van alle mannen. Om te concluderen dat deze passage meervrouwen onderwijst, is elke man dom. De Schrift is vanaf het begin consistent geweest met betrekking tot het voorschrift. De wil van God vanaf het begin is nog steeds dat de twee één zullen worden. Het contrast van twee en één is duidelijk. In Marcus 10: 7 wordt ons verteld dat een man zijn moeder en zijn vader verlaat en aan zijn vrouw kleeft. Het model van één man en één vrouw in het begin zal uiteindelijk de basis worden voor één bruid en één bruidegom.

Uiteindelijk is mijn zorg voor de duizenden dierbare mensen die ik ontmoet en spreek met binnen en buiten dit land. Mensen die de gelegenheid hebben gekregen om te horen, soms voor de allereerste keer, dat hun Verlosser niet aan een boom stierf om hen te bevrijden van de wetten en geboden van hun God. Mensen die nog nooit hadden gehoord dat de Bijbelse sabbat geen zondag is en nog echt te weten moeten komen dat hun Messias Joods is, Hebreeuws spraken, het Pascha en Sukkot observeerden en het voedsel aten dat Hij schiep om te eten. Dit korte artikel was bedoeld om heel duidelijk te maken waar dit ministerie over dit onderwerp staat. Wij geloven dat polygamie een realiteit van het leven is in een gevallen wereld. Een realiteit die onze Vader behandelde met gerechtigheid en mededogen. En ten slotte dat de wil van onze Vader en Meester is om een Schriftuurlijk huwelijk te sluiten tussen één man die zijn ENE echtgenote met heel zijn hart liefheeft. Shalom Alecheim!